

Терехов К. И. Взаимодействие Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / Под ред. В. Ф. Воловича, А. М. Барнашова, В. М. Зуева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. Ч.40. С. 107-109.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА К.И. ТЕРЕХОВ

Право обладает определенным качеством, выраженным в его принципах, которые основаны на ценностях уважения человеческого достоинства, правового государства и соблюдения прав человека.

Закон является внешним выражением права и должен адекватно выражать его. При реализации данного требования, закон является «правовым» и наоборот.

При осуществлении правосудия суды имеют возможность и обязаны использовать конкретные критерии для квалификации закона как «правового». Этот вывод в полной мере относится и к конституционному правосудию.

Таким критерием выступает Конституция России, признающая и гарантирующая права и свободы человека согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, которые являются составной частью правовой системы.

Чтобы использовать Конституцию РФ в качестве такого инструмента необходимо выявить конституционно-правовое содержание ее принципов и норм. Для этого Конституционный суд РФ использует международное право вообще и в частности, практику применения Европейским судом по правам человека (далее - Европейский Суд) Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция)¹.

Так, например, в Постановлении от 20.11.2007² Конституционный Суд РФ в мотивировочной части не просто сослался на практику Европейского Суда, а, сделал вывод, на ее основе. В аналогичном качестве Конституционный Суд РФ применяет и десятки других Постановлений Европейского

¹ На 26 декабря 2007 года Конституционный суд РФ сослался на Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и на практику её применения Европейским Судом по правам человека в своих Постановлениях 74 раза и в Определениях 275 раз. Данные получены с сайта Конституционного суда РФ // <http://www.ksrf.ru/>.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 УПК РФ в связи с жалобами граждан С. Г. Абламского, О. Б. Лобашовой и В. К. Матвеева». Российская газета. 28.11.2007. № 266.

суда¹, ссылаясь на них в мотивировочной части своих решений.

В ряде решений Конституционного Суда РФ нормы Конвенции в их интерпретации Европейским судом вынесены в резолютивную часть решения².

Конституционный Суд РФ не просто применяет Конвенцию, свободно ее, толкуя, а применяет ее так, как она понимается в практике Европейского Суда.

Существует и определенная непоследовательность применения Конвенции в практике Конституционного суда РФ, на которую указывает, в частности Р. Е. Качанов,³ но выявленные недочеты носят исключительный характер.

Несмотря на то, что ссылки Конституционного суда РФ на постановления Европейского суда носят дополнительный (факультативный) характер, влияние практики Европейского суда, основанной на Конвенции, носит и должно носить фундаментальный характер в том смысле, что содержание норм Конституции РФ и основанных на ней законов во многом определяется Конвенцией.

Интерес представляет и то, что Решения Конституционного суда РФ оказывают определенное влияние на Решения Европейского суда. Так в решении по делу «Артемьев против России»⁴ обжаловался отказ в регистрации в качестве политической партии объединения, открыто связывающего себя с определенной национальностью. Европейский суд указал, что Конституционный Суд РФ обстоятельно изложил мотивы для вывода о том, что в современной России было бы опасно допускать на выборах соперничество политических партий, основанных на национальном или религиозном признаке. С учетом принципа уважения особенностей избирательных систем Европейский Суд не находит эти мотивы произвольными или необоснованными. Вмешательство, таким образом, было

¹ См. напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2007 № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 5; Постановление Конституционного Суда РФ от 28.06.2007 № 8-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 4; Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 3; Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 3; Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2006 № 7-П // Вестник Конституционного Суда РФ, 2006, № 4; и др.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ, №3, 2001. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2001 № 42-О // Вестник Конституционного Суда РФ, № 4, 2001; Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2001 № 43-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2001. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2002 № 13-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6. 2002.

³ Качанов Р.Е. Конституционный Суд РФ против... Европейского Суда по правам человека. 2007. С. 7 // <http://www.sutyajnik.ru/rus>.

⁴ Решение Европейского суда по правам человека от 07.12.2006 по делу «Артемьев против России» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2007, № 6.

соразмерным преследуемым законным целям. Жалоба признана явно необоснованной.