

К.И. Терехов

аспирант кафедры
международного права
факультета права Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Пилотные постановления, выносимые Европейским судом по правам человека: введение в системный анализ явления

В статье анализируются основные вопросы, которые возникают при анализе пилотных постановлений, принимаемых Европейским судом по правам человека. Речь идет об определении пилотного постановления; основаниях его вынесения; правовой процедуре, в рамках которой выносится этот вид постановлений; рассматриваются все вынесенные пилотные постановления. На примере пилотного постановления в отношении России исследуются меры, принимаемые по исполнению этого вида постановлений.

Ключевые слова: пилотные постановления; Европейский суд по правам человека; разумный срок судопроизводства.

Пилотные постановления, выносимые Европейским судом по правам человека (далее — Европейский суд или Суд), представляют несомненный интерес для юридической науки. Во-первых, это самостоятельный вид постановлений Европейского суда, которые выносятся в рамках особой правовой процедуры. Во-вторых, это уникальное международно-правовое явление. В-третьих, комплексное изучение вопросов, связанных с пилотными постановлениями, позволит обогатить знание о деятельности Европейского суда в целом. Кроме того, сама необходимость существования подобного вида постановлений является отражением проблем, с которыми сталкивается Европейский суд при отправлении правосудия: каждое пилотное постановление демонстрирует конкретные системные или структурные проблемы правовых систем государств-участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее — Конвенция).

При изучении данного явления возникает комплекс взаимосвязанных вопросов: что такое пилотное постановление; каковы причины и правовые основания их вынесения, процедура вынесения. Большой интерес представляют также уже вынесенные пилотные постановления. Ответив на каждый из этих вопросов, можно

содержательно описать сущность исследуемого явления. В настоящей статье будет предпринята попытка заложить основу для решения поставленных проблем.

Определение понятия «пилотное постановление» не встречается ни в официальных документах, ни в литературе. Однако фактически в первом же пилотном постановлении были сформулированы его признаки¹. Затем они воспроизводились в последующих пилотных постановлениях. Наконец, в 2011 г. эти признаки были закреплены в новой редакции Регламента Европейского суда² (статья 61 «Процедура пилотного постановления»).

Основываясь на анализе вынесенных пилотных постановлений, тексте регламента и других источниках, можно сформулировать следующее определение: *пилотное постановление — это окончательное решение по делу, в котором Европейский суд признает нарушение Конвенции, а также устанавливает, что подобное нарушение носит массовый характер вследствие структурной (или системной) дисфункции правовой системы государства-ответчика, и предписывает этому государству предпринять определенный вид мер общего характера.*

Необходимость появления института пилотных постановлений связана с наличием системных или структурных дисфункций национальных правовых систем государств-участников Конвенции — это одна из причин. Подобные проблемы объективны, и их констатация Европейским судом — только следствие этого. Вторая причина тесно связана с первой — неэффективная реализация общих мер, вытекающих из постановлений Суда.

Кроме того, процедура пилотных постановлений является откликом на рекомендации Комитета министров Совета Европы. Так, Комитет министров «предложил Суду, насколько возможно, указывать в своих постановлениях, признавая нарушения Конвенции, какая системная проблема лежит в основе нарушения и источник этой проблемы, особенно когда она возникает в многочисленных жалобах, чтобы помочь государствам найти приемлемое решение и Комитету министров контролировать исполнение решений»³. Наряду с данной резолюцией Комитет министров принял рекомендацию, в которой особо оговорил вопросы, связанные с мерами, направленными на реализацию пилотных постановлений⁴.

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 28 сентября 2005 г. по делу «Брониовски против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A2_7FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27860&sessionId=76675384&skin=hudoc-en&attachment=true (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

² См.: Регламент Европейского суда по правам человека от 4 ноября 1998 г. (в ред. от 1 апреля 2011 г.) // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/6AC1A02E-9A3C-4E06-94EF-E0BD377731DA/0/RulesOfCourt_April2011.pdf (дата обращения: 10 июля 2011 г.).

³ Резолюция Комитета министров Совета Европы (Res(2004)3) относительно решений, раскрывающих системную проблему, лежащую в основе нарушения (принята Комитетом министров 12 мая 2004 г.) // Официальный сайт Совета Европы: <https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=743257&Lang=fr> (дата обращения: 5 сентября 2011 г.).

⁴ Рекомендация Комитета министров Совета Европы Rec(2004)6 государствам-членам относительно совершенствования внутренних средств правовой защиты (принята Комитетом министров 12 мая 2004 г. на 114-й сессии) // Официальный сайт Совета Европы: <https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=743317> (дата обращения: 5 сентября 2011 г.).

Обязательность реализации общих мер находит основание в части 1 статьи 46 Конвенции. На этой же норме зиждется и право Европейского суда выносить пилотные постановления. Последний тезис нуждается в обосновании и дополнительной аргументации, поскольку отсутствие специальных норм о полномочиях Европейского суда выносить пилотные постановления неоднозначно оценивается некоторыми экспертами, в число которых входит один из судей Европейского суда⁵. Прежде всего речь идет о слабости правовых оснований процедуры пилотного постановления.

В различных позициях, направленных в Постоянный комитет по правам человека, Европейский суд неоднократно призывал к введению нового положения Конвенции, закрепляющего «процедуру пилотного постановления». Это предложение было отклонено экспертами правительств государств-членов, которые, тем не менее, во внутреннем отчете о своей деятельности от 23 ноября 2003 г. отметили, что «процедуре пилотного постановления, предложенной Судом, можно следовать без какой-либо необходимости внесения изменений в Конвенцию»⁶.

С некоторыми оговорками⁷ представляется, что Конвенция и без специальных норм о пилотных постановлениях наделяет Европейский суд соответствующими полномочиями. Подобный вывод находит подтверждение в следующем.

В соответствии со статьей 46 Конвенции каждое государство-ответчик обязано выполнять окончательные постановления Европейского суда. Из этого вытекает, что постановление налагает на государство-ответчик юридическую обязанность избрать меры общего характера, которые должны быть приняты в национальной правовой системе⁸, т.е. такие организационные, административные или законодательные меры, которые ликвидируют причины нарушения Конвенции в дальнейшем. Иногда Суд самостоятельно указывает на характер необходимых мер и/или на их цель. При этом постановлений с подобным содержанием становится все больше. Эта тенденция, в частности, отмечается в одном из ежегодных отчетов Комитета министров Совета Европы⁹.

⁵ Речь идет о судьей Европейского суда от Италии (2001–2010 гг.) В. Загребельском. См. его особое мнение в Постановлении Европейского суда от 19 июня 2006 г. по делу «Хутген-Чапска против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/tdtkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27953&sessionId=76675384&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

⁶ *Вильдхабер Л.* Эффективная система защиты прав человека в Европе будет стоить национальным властям дороже и дороже (из выступления на международном семинаре в г. Осло в октябре 2004 года) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 3.

⁷ Оговорка заключается в том, что нормы Конвенции, как и любые другие нормы, закрепленные, в том числе, в национальных актах о правах человека, подлежат расширительному толкованию. Подобная аксиома больше соответствует естественно-правовому подходу, которому в этом контексте противостоит позитивистский тип правопонимания.

⁸ См., напр.: Пункт 249 Постановления Европейского суда по правам человека от 13 июля 2000 г. по делу «Скоццари и Джунта против Италии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/tdtkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27374&sessionId=77289637&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 4 сентября 2011 г.).

⁹ Supervision of the execution of judgments of the European Court of Human Rights. Annual report, 2009. Council of Europe Committee of Ministers. April. 2010. P. 13 (надзор за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека. Ежегодный доклад за 2009 год. Комитет Министров Совета Европы. 2010. Апрель. С. 13).

Суд, признав нарушение, сталкивается с тем, что по подобным же нарушениям Конвенции из этого же государства вновь и вновь поступают жалобы. Это свидетельствует об отсутствии в данном государстве тех или иных механизмов защиты прав и свобод, закрепленных в Конвенции. Поэтому очевидно, что для эффективной реализации нормы, по которой государства обязаны исполнять постановления Суда в части принятия общих мер, нужно иметь соразмерные юридические гарантии, которые действительно способствовали бы тому, чтобы Суд и Комитет министров Совета Европы помогали государству совершенствовать его правовую систему. Гипотетическая возможность нести ответственность за нарушение обязательств по статье 46 Конвенции (приостановка членства и т.п.) является явно несоразмерной и неэффективной мерой. Вынесение пилотного постановления представляет собой более адекватную реакцию на непринятие общих мер государством-ответчиком. В пилотном постановлении указывается только необходимость принимать общие меры, но государство самостоятельно разрабатывает и реализует их.

Тем не менее, в этой ситуации возникает вопрос: какие последствия наступят, если государство по тем или иным причинам не исполнит пилотное постановление. На этот счет Регламент Европейского суда говорит только о том, что в случае невыполнения такого постановления Суд возобновляет рассмотрение жалоб, производство по которым было приостановлено.

В этом контексте следует отметить, что при разработке Протокола № 14 были введены две дополнительные гарантии, направленные на исполнение постановлений Суда. Во-первых, возможность Комитета Министров обратиться в Суд за толкованием уже вынесенного постановления, если это необходимо для эффективного контроля за его исполнением. Во-вторых, право Комитета Министров обратиться в Суд, если Комитет считает, что государство не выполняет своих обязательств по исполнению постановления.

Таким образом, правовые основания для вынесения пилотных постановлений базируются на толковании ст. 46 Конвенции. Следует признать правомерность подобной логики. Однако это не снимает всех вопросов. Возможность Суда приостановить производство по делам, тем более не рассматривать их вообще, а также обязать заявителей исчерпать новое национальное средство правовой защиты, которого не было на момент их обращения в суд, имеет гораздо менее очевидные основания.

Правовое регулирование вынесения пилотных постановлений также нуждается в исследовании. Последняя редакция Регламента Европейского суда содержит нормы, регулирующие процедуру пилотного постановления (правило № 61). Данная норма введена в Регламент только 1 апреля 2011 г.; до этого момента все процедурные моменты решались Судом самостоятельно в рамках толкования соответствующих статей Конвенции. С учетом выработанных Судом правил, а также новой редакции Регламента правила процедуры вынесения пилотного постановления выглядят следующим образом.

Нормы Регламента связывают право Европейского суда выносить пилотные постановления и принять процедуру пилотного постановления в случае, если факты, указанные в жалобе, свидетельствуют, что в государстве-ответчике существуют структурные (системные) проблемы или другие подобные дисфункции, которые привели или могут привести к возникновению аналогичных жалоб.

Процедура пилотного постановления может быть инициирована Судом по собственной инициативе или по просьбе одной или обеих сторон.

Перед началом процедуры пилотного постановления Суд запрашивает мнение сторон о том, является ли жалоба следствием существования такой проблемы или дисфункции в государстве-ответчике, а также позицию сторон относительно возможности рассмотрения жалобы в рамках процедуры пилотного постановления. Так, например, в одном из дел Палатой Суда решался вопрос о возбуждении процедуры пилотного постановления, однако после получения замечаний сторон по вопросу пригодности использования этой процедуры Суд решил такого постановления не выносить¹⁰.

Любая жалоба, отобранная для процедуры пилотного постановления, должна быть рассмотрена в первоочередном порядке. Суд в пилотном постановлении определяет характер структурных или системных проблем или других дисфункций, а также тип мер, которые государство-ответчик должно принять на национальном уровне.

Суд может заключить, что общие меры, которые необходимо принять на национальном уровне государству-ответчику, должны быть приняты в течение определенного времени. При этом принимаются во внимание характер мер и скорость, с которой проблемы, которые были установлены, могут быть устранены на национальном уровне. При принятии пилотного постановления Суд может оставить открытым вопрос о справедливой компенсации полностью или частично до принятия государством-ответчиком индивидуальных и общих мер, указанных в постановлении.

В случае необходимости Суд может отложить рассмотрение всех подобных жалоб до принятия необходимых ответных мер в силу постановляющей части пилотного постановления. После принятия государством мер общего характера, если по уже рассматриваемым Европейским судом жалобам не было мирового соглашения или другого «урегулирования» на национальном уровне, рассмотрение таких дел возобновляется¹¹. Подобный подход Европейский суд аргументирует следующим образом.

В данном случае замечания сторон в отношении статьи 13 были получены до 4 мая 2010 г. и не содержат никаких ссылок на новое законодательство. Тем не менее, Суд признает, что по состоянию на 4 мая 2010 г. заявитель имел право на использование нового средства правовой защиты. Суд напоминает, что ранее уже подчеркивалось, что несправедливо просить заявителей, чьи дела рассматривались в течение многих лет в национальных судах и по которым поданы жалобы в Европейский суд, чтобы они снова обращались к отечественному правосудию. В соответствии с этим принципом суд принял решение рассмотреть данное заявление по существу и признал нарушение существенного положения Конвенции. Тем не

¹⁰ См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 31 мая 2011 г. по делу «Меджио и другие против Италии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A2FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=90537&sessionId=77264473&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

¹¹ См., напр.: Постановление Европейского суда по правам человека от 5 апреля 2011 г. по делу «Ануфрев против России» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=89609&sessionId=77264473&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 28 августа 2011 г.) и др.

менее, факт рассмотрения настоящего дела по существу ни в коем случае не истолковывается как отрицательная оценка нового средства правовой защиты. Суд будет рассматривать вопрос об эффективности нового средства правовой защиты в других случаях, более подходящих для подобного анализа¹².

К 1 сентября 2011 года Европейским судом было вынесено 13 пилотных постановлений. Все они касались либо права на разумные сроки судебного разбирательства, либо исполнения решения судов, либо права собственности (невыплата положенных компенсаций, экспроприация и т.п.). Исключение составляют пилотное постановление в отношении Турции, где повторяющиеся нарушения Конвенции касались дисциплинарных процедур, применяемых в тюрьмах¹³, и постановление против Соединенного Королевства, в котором было установлено нарушение избирательных прав осужденных¹⁴.

Первое пилотное постановление было вынесено Европейским судом 22 июня 2004 г. по делу «Брониовски против Польши»¹⁵. В этом деле заявитель не мог добиться выплаты ему польскими властями компенсации за экспроприацию (ввиду изменения государственных границ) после Второй мировой войны. Власти ссылались на отсутствие денежных средств. В постановлении Европейский суд установил нарушение права собственности и отложил рассмотрение вопроса о присуждении справедливой компенсации, призвав государство-ответчик предпринять в дополнение к индивидуальным мерам по делу меры общего характера. Подобные меры, по мнению Суда, восстановили бы права примерно 80 тыс. потенциальных заявителей, находящихся в аналогичной ситуации. Польское государство в короткие сроки выполнило свои обязательства по постановлению Европейского суда и заключило с заявителем мировое соглашение, которое позволило Суду исключить жалобу из списка рассматриваемых дел¹⁶.

В 2005 г. Суд вынес пилотное постановление по делу «Лукенда против Словении»¹⁷. Дело касалось чрезвычайно длинных судебных разбирательств. На

¹² См.: Там же. П. 63–65.

¹³ Постановление Европейского суда по правам человека от 20 мая 2008 г. по делу «Гульмез против Турции» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://cmiskp.echr.coe.int/___tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28175&sessionId=77264473&skin=hudoc-en&attachment=true (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

¹⁴ Постановление Европейского суда от 23 ноября 2010 г. по делу «Гринс и М.Т. против Соединенного Королевства» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://cmiskp.echr.coe.int/___tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28413&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

¹⁵ Постановление Европейского суда по правам человека от 28 сентября 2005 г. по делу «Брониовски против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://cmiskp.echr.coe.int/___tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27860&sessionId=76675384&skin=hudoc-en&attachment=true (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

¹⁶ *Воронцова И.В., Соловьева Т.В.* Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / Под ред. О.В. Исаенковой. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С. 161.

¹⁷ Постановление Европейского суда от 6 октября 2005 г. по делу «Лукенда против Словении» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: http://cmiskp.echr.coe.int/___tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27865&sessionId=77212913&skin=hudoc-en&attachment=true (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

момент вынесения постановления в производстве Европейского суда находилось около 500 аналогичных дел. Европейский суд призвал Правительство Словении либо изменить существующий диапазон средств правовой защиты, либо ввести новые средства защиты, чтобы обеспечить действительно эффективную защиту в случае таких нарушений. Данное постановление Европейского суда содержит все признаки пилотного постановления (за исключением приостановки дел, уже находящихся на рассмотрении Суда). Здесь Суд продемонстрировал подход, отличный от других пилотных постановлений, — после вынесения этого пилотного постановления он вынес около 200 окончательных постановлений в отношении аналогичных дел против Словении.

Третье пилотное постановление было вынесено в 2006 г. Большой палатой Суда против Польши¹⁸. Оно касалось, в частности, ситуации, созданной введением законов, налагающих ограничения на права арендодателей (наймодателей) в отношении увеличения размера арендной платы и расторжения договора аренды жилья (жилищного найма)¹⁹.

Четвертое пилотное постановление отличалось от других характером нарушений, которые были установлены Судом. Европейский суд установил нарушения права на справедливое судебное разбирательство по закону Турецкой Республики, которое предполагало возможность оспаривания санкций, наложенных на заключенных, на основании тюремных правил в отсутствие заявителя. Суд постановил, что государство должно исправить соответствующее законодательство²⁰.

Пятое пилотное постановление было вынесено в начале 2009 года в отношении России²¹. Нарушения касались неисполнения решений судов, вынесенных по искам, ответчиками в которых были публичные образования.

Шестое пилотное постановление было вынесено по делу «Олару и другие против Молдовы»²². Оно касалось неисполнения судебных решений национальных инстанций о предоставлении определенным категориям служащих социального жилья.

Седьмое пилотное постановление касалось задержки в Боснии и Герцеговине возврата валютных вкладов, внесенных до распада Социалистической Федератив-

¹⁸ Постановление Европейского суда от 19 июня 2006 г. по делу «Хуттен-Чапска против Польши» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/td/1977/viewhbkm.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=27953&sessionId=76675384&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

¹⁹ Пресс-релиз № 284 от 31 марта 2011 г.: «Европейский суд закрывает процедуру пилотного постановления в польских «рента-контроль» случаях после введения компенсационных выплат» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://www.echr.coe.int/ECHR/EN> (дата обращения: 25 апреля 2011 г.).

²⁰ Постановление Европейского суда по правам человека от 20 мая 2008 г. по делу «Гульмез против Турции» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/td/1977/viewhbkm.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28175&sessionId=77264473&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 28 августа 2011 г.).

²¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г. по Делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04) // *Российская хроника Европейского суда*. 2009. № 4.

²² Постановление Европейского суда от 28 июля 2009 г. по делу «Олару и другие против Молдовы» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/td/1977/viewhbkm.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28299&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

ной Республики Югославия²³. Европейский суд обязал государство-ответчика обеспечить выпуск Федерацией Босния и Герцеговина государственных облигаций и произвести соответствующие выплаты.

Восьмое пилотное постановление было вынесено в отношении Украины²⁴. Дело затрагивало две устойчивые проблемы: длительное неисполнение вступивших в силу решений национальных судов и отсутствие эффективных средств правовой защиты. Эти проблемы лежат в основе наиболее частых нарушений Конвенции, систематически вскрывавшихся Европейским судом с 2004 г. в более чем 300 делах против Украины. На момент вынесения данного постановления в производстве Суда находилось около 1400 жалоб на неисполнение решений национальных судов Украины. Европейский суд указал, что не позднее чем через год после того, как постановление вступит в силу, Украина должна создать в своей правовой системе эффективное средство правовой защиты, которое обеспечило бы адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или просрочкой исполнения национальных решений.

2 сентября 2010 г. Европейский суд вынес девятое пилотное постановление по делу «Рампф против Германии»²⁵. Дело касалось нарушения разумных сроков судебного разбирательства в гражданском процессе. В общей сложности с 1959 по 2009 г. Суд вынес более 40 постановлений в отношении Германии. В настоящем постановлении Суд не стал приостанавливать производство по аналогичным жалобам, т.е. не стал «замораживать» дела, находящиеся на его рассмотрении.

Десятое постановление было вынесено в отношении Румынии и касалось компенсации за национализацию имущества, в частности квартир заявителей²⁶. Суд признал нарушения права собственности и нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Европейский суд указал, что государство должно правовыми средствами и административными мерами обеспечить уважение имущественных прав всех лиц, находящихся в той же ситуации, что и заявительницы. Суд решил отложить рассмотрение всех жалоб, вытекающих из той же проблемы, на 18 месяцев для принятия румынскими властями мер, способных обеспечить адекватное возмещение всем лицам, затронутым законодательством о компенсации.

²³ Постановление Европейского суда от 3 ноября 2009 г. по делу «Bosnia and Herzegovina» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/#!/tgp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28322&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

²⁴ Постановление Европейского суда от 3 ноября 2009 г. по делу «Bosnia and Herzegovina» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/#!/tgp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28322&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

²⁵ Постановление Европейского суда от 2 сентября 2010 г. по делу «Рампф против Германии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/#!/tgp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28393&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

²⁶ Постановление Европейского суда от 12 октября 2010 г. по делу «Мария Атанасиу и другие против Румынии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int/#!/tgp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28402&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

Одиннадцатое пилотное постановление вынесено в отношении Соединенного королевства²⁷. Дело касалось избирательных прав осужденных, которым было отказано в реализации избирательных прав. В производстве Европейского суда на момент вынесения постановления находилось примерно 2500 аналогичных жалоб. Суд обязал внести поправки в английский Закон 1983 г. о выборах в течение 6 месяцев с момента вынесения пилотного постановления. Суд также констатировал, что государство отказывается от выполнения ранее вынесенного постановления.

Одиннадцатое пилотное постановление отличается от ранее вынесенных не только затронутым правом, но и тем, как Европейский суд решил судьбу аналогичных жалоб. Следует напомнить, что в других пилотных постановлениях он приостанавливал рассмотрение жалоб, которые были в производстве, затем возобновлял рассмотрение тех, по которым государство-ответчик уже было уведомлено о жалобе (т.е. уже имела место коммуникация). В рассматриваемом постановлении Европейский суд постановил вычеркнуть из списка аналогичные дела, находящиеся в производстве.

Двенадцатое пилотное постановление²⁸ касалось нарушения права на судебное разбирательство в уголовном процессе в разумный срок в Болгарии. Европейский суд постановил, что государство-ответчик должно в течение 12 месяцев ввести эффективное средство правовой защиты.

Наконец, в тринадцатом пилотном постановлении²⁹, вынесенным также в отношении Болгарии, было установлено нарушение разумных сроков судопроизводства в гражданском процессе. Европейский суд постановил, что государство-ответчик должно в течение 12 месяцев ввести эффективное средство правовой защиты.

В заключение следует отметить, что настоящая статья представляет собой в большей степени обзор, а не анализ явления, которое обозначается термином «пилотное постановление». Автор стремился охватить фундамент каждой составляющей данного явления: понятие пилотного постановления; причины и правовые основания его вынесения; правовую процедуру, в рамках которой выносятся пилотные постановления, — а также рассмотреть все вынесенные пилотные постановления. Думается, что подобный подход поможет сформировать комплексное представление о пилотных постановлениях, выносимых Европейским судом по правам человека.

²⁷ Постановление Европейского суда от 23 ноября 2010 г. по делу «Гринс и М.Т. против Соединенного Королевства» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int//tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=28413&sessionId=76688360&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

²⁸ Постановление Европейского суда от 10 мая 2011 г. по делу «Деминтров и Хаманов против Болгарии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int//tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=90847&sessionId=77212913&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).

²⁹ Постановление Европейского суда от 10 мая 2011 г. по делу «Финжер против Болгарии» // Официальный сайт Европейского суда по правам человека: <http://cmiskp.echr.coe.int//tkp197/viewhbk.asp?action=open&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649&key=90153&sessionId=77212913&skin=hudoc-en&attachment=true> (дата обращения: 29 августа 2011 г.).