

К.И. Терехов

## СТРУКТУРА ПРОЦЕССА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: СТАДИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ

*Аннотация: в статье описываются стадии процесса рассмотрения дел в Европейском Суде по правам человека. Приводятся основания дифференциации стадий процесса.*

*Ключевые слова: Европейский суд по правам человека; стадии процесса.*

**В** общем виде процесс рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека (далее — Европейский суд, или Суд) можно представить как юридическую форму разрешения вопроса о наличии нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) со стороны государства-участника Конвенции, с вынесением постановления и его исполнением.

Данную юридическую форму можно представить как собственно процессуальную форму или процедуру, состоящую из определенных стадий, что позволит выявить и лучше понять сущность процесса рассмотрения дел в Европейском суде.

Стадии процесса являются элементом центральной категории, в том числе международного юридического процесса — международной процессуальной формы<sup>1</sup>.

В литературе существует разные точки зрения относительно количества стадий процесса рассмотрения дел в Европейском суде.

Так, Н.И. Квитко выделяет восемь стадий процесса: предварительная стадия; регистрация заявления; рассмотрение индивидуальной жалобы судьей-докладчиком; срочные меры; рассмотрение индивидуальной жалобы комитетом; рассмотрение индивидуальной жалобы палатой; решение по существу: резолютивная часть, справедливая компенсация; пересмотр дела и процедура Большой палаты<sup>2</sup>.

О. Чернышева пишет о том, что разбирательство дел в Европейском суде делится на две стадии: решение о приемлемости и рассмотрение по существу<sup>3</sup>.

Р.А. Антропов выделяет предварительную стадию и две стадии разбирательства дела в суде<sup>4</sup>.

В.Г. Бессарабов пишет: «следует отметить весьма специфическое судопроизводство в Европейском суде по правам человека, имеющего несколько стадий. Первая — это признание приемлемости жалобы. Вторая — урегулирование ее на уровне государства-заявителя. Третья — непосредственное рассмотрение<sup>5</sup>. Четвертая — исполнение решения, принятого Судом»<sup>6</sup>.

Однако указанные авторы не приводят и не анализируют основания дифференциации процесса рассмотрения дел в Европейском суде на стадии. Что создает разночтение и неточность, как количества и содержания стадий, так и процесса в целом.

Некоторые авторы, исследуя процесс в Европейском суде, вообще не выделяют его стадий\*.

Для восполнения указанного пробела необходимо выявить признаки стадий процесса в Европейском суде.

Процесс рассмотрения дел в Европейском суде с гносеологической точки зрения является видом юридического процесса, со всеми вытекающими отсюда последствиями — обладает характеристиками присущими юридическому процессу вообще. Поэтому главным инструментарием для нас будут положения, разработанные в рамках теории юридического процесса.

Проблема стадийности в общетеоретическом плане и в отраслевом исследована достаточно полно. Однако сохраняются некоторые спорные моменты<sup>7</sup>. Для нашего исследования рационально будет не приводить все имеющиеся точки зрения по стадиям процесса вообще, а несколько подытоживая, рассмотреть основные позиции, тем самым — сформировать понятийный аппарат, необходимый для выявления стадий процесса в Европейском суде и их основных характеристик.

Положения относительно понятия, содержания и назначения стадий процесса, несмотря на их отрасле-

<sup>1</sup> Федоров И.В. Международный юридический процесс: понятие, виды, основные категории // Международное право: Учебник / Отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. М., 2009. С. 708-709.

<sup>2</sup> Квитко Н.И. Обеспечение в РФ право на обжалование нарушений общепризнанных прав и свобод в Европейский суд по правам человека: Дисс.... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 195.

<sup>3</sup> Чернышева О. Жалобы против России в Европейском Суде по правам человека // Российская юстиция. № 4. 2002. С. 14-19.

<sup>4</sup> Антропов Р.А. Роль Европейского суда в процессе рассмотрения жалоб о нарушении основных прав и свобод человека: Дисс.... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 51-60.

<sup>5</sup> См.: Организация и работа Европейского Суда по правам человека // Российская юстиция. 1997. № 2. С. 10.

<sup>6</sup> См., например: Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001. С. 304; Leach P. Taking a Case to the European Court of Human Rights. 2005; Greer S. The European Convention on Human Rights achievements, problems and prospects. New York, 2006. С. 365 и др.

<sup>7</sup> См., например: Фильченко Д. Подготовка дела к судебному разбирательству // ЭЖ-Юрист, 2007. № 4 и др.

вую (предметную) и национальную принадлежность, являются методологической основой для построения и обоснования теории процесса в Европейском суде, в частности проблемы стадийности, как составной ее (теории) части.

Такой подход позволяет с учетом использования метода рационального перенесения определений, оценок и подходов, сформулированных и применяемых в теории юридического процесса, дать наиболее точные и оптимальные характеристики особенностей стадийности юридического процесса как комплексной системы применительно к Европейскому суду<sup>8</sup>.

Необходимость сформулировать научный подход к проблеме стадийности процесса в Европейском суде вызвана тем, что как уже отмечалось, в литературе на сей счет не существует консенсуса. Это во многом объясняется природой юридического процесса вообще, и в частности, тем, что процесс является сложно организованной системой, состоящей из нескольких структурных элементов (подсистем). В связи с этим на него можно посмотреть с различных точек зрения. Как на процессуальные отношения, как на совокупность процессуальных действий, объединенных ближайшей целью, и др.

Поэтому следует подойти к анализу понятия «стадия процесса в Европейском суде по правам человека» комплексно.

Итак, первый угол зрения, согласно которому стадия рассматривается как пространственно-временная категория.

В юридическом процессе стадия — это обособленный во времени, определенный отрезок, отдельная часть структуры юридического процесса в целом.

Исследуя проблему стадий в юридическом процессе, И.В. Бенедикт пишет: «процессуальные стадии — это характеристика динамики процессуальной формы. Они дают представления о начальном моменте ее осуществления, указывают на какие-то промежуточные, относительно обособленные участки и логически завершающий пункт»<sup>9</sup>.

Подчеркнем, что процессуальные стадии представляют собой динамическую характеристику процесса. «Действительно, трудно представить себе юридический процесс без движения вперед, без последовательно сменяющихся стадий» — отмечает В.П. Беляев<sup>10</sup>. На это обстоятельство указывает и Н.Н. Вопленко отмечает, что «стадии представляют собой логически взаимо-

<sup>8</sup> Подобный подход применительно к надзорному процессу использует В.П. Беляев. См.: Беляев В.П. Надзорно-процессуальные стадии // Современное право, 2005. № 6. С. 36.

<sup>9</sup> Бенедикт И.В. Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования. Харьков, 1986. С. 11.

<sup>10</sup> Беляев В.П. Надзорно-процессуальные стадии // Современное право, 2005. № 6. С. 37.

связанные и последовательно развивающиеся этапы правоприменительной деятельности».

Второй угол зрения. Стадия процесса — это его составная часть, включающая в себя совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели (другой вариант — объединенных общей процессуальной целью)<sup>12</sup>.

Авторы учебника «Теория права и государства» под стадией процесса понимают совокупность процессуальных действий, связанных общей целью»<sup>13</sup>.

Третий угол зрения. Стадия как правоотношение. Н.Н. Вопленко: «под стадиями подразумевается совокупность ряда процессуальных правоотношений, объединенных ближайшей процессуальной целью»<sup>14</sup>.

Очевидно, что стадии процесса всегда реализуются в форме правоотношений так как являются частью процесса в целом, который реализуется в рамках соответствующих правоотношений.

«Ближайшем последствием правовой нормировки судебной деятельности является то, что вся эта деятельность приобретает форму и характер юридических отношений»<sup>15</sup>, — писал Н.Н. Розин. Эти отношения, по мнению автора, имеют три особенности. В отличие от материальных правоотношений процессуальные едины и однообразны по юридическому характеру. Процессуальное правоотношение не двухстороннее, а трехстороннее. Третья особенность — подвижность процессуального правоотношения, его постепенный переход через ряд связанных друг с другом отдельных стадий — от подачи жалобы до исполнения постановления Европейского суда. «Итак, процесс есть правоотношение»<sup>16</sup>, — заключает автор.

Авторы монографии посвященной теории юридического процесса используют комплексный подход к ста-

<sup>11</sup> Вопленко Н.Н. Теоретические проблемы законности. М., 1984. С. 21.

<sup>12</sup> См., например: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушников. М., 2005. С. 35 (автор главы — М.К. Треушников); Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2003. С. 20 (автор главы — В.В. Ярков); Алиев Т.Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс, 2005. № 3. С. 31; Рожкова М.А. Возражения (процессуальный и материальный аспект) // Вестник ВАС РФ. № 6.2002. С. 97.

<sup>13</sup> Теория права и государства / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 1995. С. 331. Цит. по: Теория юрисдикционного процесса. 2004. С. 64.

<sup>14</sup> Вопленко Н.Н. Социалистическая законность и применение права. 1983. С. 58.

<sup>15</sup> Розин Н.Н. Процесс, как юридическая наука (из лекций по судебному праву) // Журнал Министерства юстиции, 1910. № 8. С. 27.

<sup>16</sup> Там же. С. 32.

дйности процесса. Следует согласиться с авторами, что такой подход, значительно приближает решение вопроса о том, какой этап, момент временной и содержательной характеристики юридического процесса можно назвать его определенной стадией<sup>17</sup>.

Следующим образом описывают процессуальные стадии представители «комплексного» подхода: «процессуальные стадии—это элемент юридической процессуальной формы, характеризующий динамико-временную структуру судебной деятельности и отражающий критерий выделения комплексов процессуальных действий, взаимосвязанных и направленных в своем единстве на достижение оптимальных результатов рассматриваемого юридического дела. При этом последовательность действий разнокачественна, что позволяет проводить классификацию стадий юрисдикционного процесса».

Аналогичного подхода придерживается И.В. Панова, понимая под стадией процесса «динамическую, относительно замкнутую совокупность закрепленных действующим законодательством способов, методов, форм, выражающих или предопределяющих строгое и неуклонное осуществление процедурно-процессуальных требований, отражающих пространственно-временные аспекты процессуальной деятельности и обеспечивающих логико-функциональную последовательность совершения конкретных действий, направленных на достижение конечного, материально обусловленного правового процессуального результата»<sup>19</sup>.

Комплексный подход к стадиям юридического процесса используют и представители отраслевых наук.

Представленные подходы являются определенным углом зрения на одно явление — стадии юридического процесса и поэтому не противоречат, а дополняют друг друга.

Для выявления и описания стадий процесса в Европейском суде необходимо также выделить их признаки.

В.М. Горшенев и И.Б. Шахов<sup>20</sup> выделяют следующие компоненты характерные для любой стадии юридического процесса: 1) относительно самостоятельная задача, на решение которой направлены действия участников

процесса, объединяемые в той или иной стадии; 2) специфический состав действий, непременно включающий установление или анализ фактических обстоятельств, реализацию соответствующей юридической нормы для решения вопроса, дела и т.д.; 3) юридические документы, в которых отражаются и закрепляются итоги совершенных в данной стадии юридических действий.

Критериями отличия стадий друг от друга, по мнению И.А. Галаган<sup>21</sup>, служат: 1) характер и формы процессуальной деятельности; 2) цели и задачи; 3) субъекты осуществления; 4) правовые последствия, конечные результаты процессуальной деятельности.

В.П. Беляев выделяет следующие признаки стадий юридического процесса: относительно самостоятельная задача, на решение которой направлены действия, объединяемые в той или иной стадии; специфический состав действий, непременно включающий установление и анализ фактических обстоятельств, реализацию соответствующей юридической нормы для решения вопроса, дела; определенный круг субъектов; юридические документы, в которых отражаются и закрепляются итоги совершенных в данной стадии юридических действий<sup>22</sup>.

И.В. Панова выделяет такие признаки юридического процесса как цели процесса, особый круг участников, специфичный характер совершаемых действий и их последствий, объективная динамичность процесса, особенности<sup>23</sup> полученных материально-правовых результатов.

Наиболее развернутую совокупность признаков юридического процесса приводят авторы монографии «Теория юридического процесса»<sup>24</sup>, при этом проводят градацию критериев (признаков) на конститутивные (обязательные) и факультативные.

К обязательным признакам относятся конкретные задачи и функции, присущие только одной стадии процесса; определенный круг побудительных обстоятельств, система юридических фактов, непосредственно обеспечивающих переход из одной стадии в другую; специфичность правового положения, статуса участников процесса; специфичность совершаемых операций и характер юридических последствий; особенности закрепленных

<sup>17</sup> Теория юридического процесса: Под общ. ред. профессора В.М. Горшенева. 1983. С. 127

<sup>18</sup> Теория юрисдикционного процесса. 2004. С. 37.

<sup>19</sup> Панова И.В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 43.

<sup>20</sup> Горшенев В.М., Шахов И.Б. Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987. С. 165-166; Вопленко Н.Н. Социалистическая законность и применение права. 1983. С. 58.; Панова И.В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 42.

<sup>21</sup> Галаган И.А. Сущность и общее назначение процессуальных норм и отношений в советском праве // Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях) / Под ред. И.А. Галагана. Воронеж, 1985. С. 67.

<sup>22</sup> Беляев В.П. Надзорно-процессуальные стадии // Современное право, 2005. № 6. С. 36

<sup>23</sup> Панова И.В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Дисс.... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 42.

<sup>24</sup> Теория юридического процесса: Под общ. ред. профессора В.М. Горшенева. 1983. С. 128

в соответствующем процессуальном акте (документе) конечных материально-правовых результатов.

Факультативные признаки, которые подчеркивают автономность процессуальных стадий и их специфическое проявление относительно разновидностей юридического процесса. Для той или иной стадии юридического процесса может быть характерно своеобразное проявление и специфическое осуществление принципов права. Каждая из стадий юридического процесса может в определенных случаях быть проверочной по отношению к предшествующим стадиям.

Применительно к рассмотрению дел в Европейском суде пример факультативного признака— специфика применения Судом методов в зависимости от стадии процесса, так, на стадии возбуждения дела не применяется метод «динамического» толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция)<sup>25</sup>.

Обобщив названные представления можно выделить следующие признаки стадий процесса в Европейском суде: непосредственная цель стадии; итоговый акт и ему соответствующие юридические документы, в которых отражаются итоги совершенных в данной стадии юридических действий; специфический состав лиц представляющих соответствующих им субъектов; специфический состав действий, включающий установление или анализ фактических обстоятельств; определенный круг побудительных обстоятельств; система юридических фактов, непосредственно обеспечивающих переход из одной стадии в другую; на каждой стадии может быть принято Судом решение, которое исключает возможность дальнейшего движения дела.

Итак, анализируя признаки стадий юридического процесса, выработанные в общей теории процессуального права, возможно, сделать предположение о том, все названные признаки присущи и процессу рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека.

Таким образом, стадию процесса в Европейском суде можно определить как определенную ступень процесса рассмотрения жалобы, отличительной чертой которой выступают определенные качественные характеристики (собственная цель, итоговый акт, который определяет дальнейший ход дела, особенность субъектного состава и др.).

Руководствуясь указанными критериями (признаками), можно выделить следующие стадии процесса

рассмотрения дел в Европейском суде<sup>26</sup>: стадия возбуждения дела, стадия подготовки дела к разбирательству, стадия дружественного урегулирования спора, стадия рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы, стадия рассмотрения дела по существу, стадия рассмотрения вопроса о направлении дела в Большую палату, стадия рассмотрения дела Большой палатой на основании обращения стороны, стадия пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, стадия исполнения постановления.

Далее мы назовем стадии и их основные признаки, но избежим детального их описания.

## 1. Стадия возбуждения дела

Возбуждение дела является самостоятельной и обязательной стадией процесса в Европейском суде, проводится секретарем Суда по каждой жалобе, и представляет собой совокупность организационных мер и процедурных действий секретаря Суда и заявителя, направленных на возбуждение производства по делу.

Непосредственная цель стадии — возбуждение производства по делу. Для возбуждения дела необходимо соблюдение определенной юридической процедуры, которая охватывает действия, как заявителя, так и Секретариата Суда.

Итоговый акт стадии возбуждения дела — регистрация жалобы за конкретной секцией Суда.

Специфический состав лиц представляющих соответствующих им субъектов заключается в том, что на данной стадии участвует заявитель, а со стороны Суда выступает Секретариат в лице Секретаря суда, от имени которого выступает юридический референт.

Специфический состав действий, сопряженный с установлением и анализом фактических обстоятельств, заключается в том, что при поступлении жалобы в Суд референт проводит первичный анализ формуляра жалобы и приложенных к нему документов на предмет полноты представленных материалов. В случае неполноты материалов референт сообщает об этом заявителю, который в указанный срок восполняет пробел.

Подачей жалобы и возбуждением дела вызывает ряд правовых последствий, которые заключаются в следующем. По просьбе заинтересованного лица или по своей инициативе Суд может указать сторонам на предварительные меры, которые, по мнению Палаты, следует принять в интересах сторон или над-

<sup>25</sup> Подробнее о методах толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейски судом по правам человека см. например: Русое АЛ. Методологические аспекты разрешения дел Европейским судом по правам человека: Дисс.... канд. юрид. наук. М, 2006. С. 213; Letsas G.A Theory of interpretation of the European convention on human rights New York, 2007. P. 137

<sup>26</sup> В настоящей работе мы будем исходить из Конвенции в ред. Протокола №1 4, который воспроизводит 14 Протокол, но действует лишь в отношении стран его ратифицировавших. Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 13 мая 2004 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 3.

лежащего осуществления проводимого расследования (Правило 39 Регламента). Также заявитель может получить юридическую помощь от Европейского суда (Правила 91-96 Регламента Европейского суда по правам человека (далее — Регламент)<sup>27</sup>).

При наличии жалобы со всеми необходимыми документами обеспечивается переход данной стадии в стадию подготовки дела.

## 2. Стадия подготовки дела к разбирательству

Подготовка дела к разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией процесса в Европейском суде, проводится одним членом Суда (судья докладчик или единоличный судья) по каждой жалобе, и представляет собой совокупность организационных мер и процедурных действий судьи, направленных на подготовку дела к дальнейшему разбирательству.

Цель рассматриваемой стадии — подготовка дела для дальнейшего рассмотрения.

Данной цели сопутствуют следующие задачи. Во-первых, выявление очевидных оснований для объявления жалобы неприемлемой или исключения ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если таковое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы (предварительное изучение жалобы относительно ее приемлемости<sup>28</sup>).

Единоличный судья вправе объявить неприемлемой индивидуальную жалобу или исключить ее из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если таковое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы (статья 27 Конвенции). Подобное решение исключает возможность дальнейшего производства по делу. В этом случае не выносится решение Суда, а заявитель информируется письмом (Правило 52А Регламента).

Если указанные обстоятельства не выявлены, то Суд уведомляет государство-ответчика о жалобе и просит ответить на поставленные им вопросы.

Таким образом, со стороны суда выступает один судья, теперь кроме заявителя участвует также государство-ответчик. Один судья, судья докладчик и председатель соответствующей секции может совпадать в одном лице<sup>29</sup>.

Во-вторых, в стадии подготовки дела к разбирательству, которая носит предварительный характер и создает

необходимую основу для разрешения дела, перед Судом стоят задачи уточнения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, и определения доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

Итоговый акт стадии — решение о направлении для дальнейшего рассмотрения жалобы в комитет или палату (Правило 52А Регламента).

При уведомлении государства-ответчика Суд информирует его о возможности заключения мирового соглашения. В случае выражения согласия сторон данная стадия переходит в стадию дружественного урегулирования спора. В редакции Протокола 11 Конвенции, за стадией подготовки дела следует стадия рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы, а лишь затем стадия дружественного урегулирования спора.

## 3. Стадия дружественного урегулирования спора

Дружественное урегулирование спора является самостоятельной стадией процесса в Европейском суде, проводится Секретарем-канцлером Суда, в целях заключения мирового соглашения.

Целью данной стадии является достижение мирового соглашения, которое закрепляется в форме официальной декларации о заключении мирового соглашения по делу.

Переговоры ведутся между заявителем и государством-ответчиком, помощь им оказывает Секретарь-канцлер.

Суд анализирует мировое соглашение на предмет того, что соглашение основано на уважении прав и свобод человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней (пункт 1 статьи 37 Конвенции).

В случае достижения мирового соглашения Суд выносит решение об исключении жалобы из списка рассматриваемых дел — итоговый акт стадии, в котором указываются обстоятельства дела и условия мирового соглашения<sup>30</sup>.

## 4. Стадия рассмотрения вопроса о приемлемости жалобы

Рассмотрение вопроса о приемлемости жалобы является обязательной и самостоятельной стадией процесса в Европейском суде проводится единоличным судьей, комитетом, палатой или Большой палатой

<sup>27</sup> Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 29 июня 2009 г.) // [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)

<sup>28</sup> Письмо от 12 февраля 2004 г. по жалобе №40642/02 Денисенков против России // [http://www.rpqi.narod.ru/echr/denisenkov\\_echr/denis5.htm#\\_ftnl](http://www.rpqi.narod.ru/echr/denisenkov_echr/denis5.htm#_ftnl)

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> См., например: Решение Европейского суда по правам человека от 14 июня 2007 г. об исключении жалобы № 27241/04 «Евгений Васильевич Вепрук (Yevgeniy Vasilyevich Vepruk) против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. № 3. 2008.

в целях выявления соответствия жалобы критериям приемлемости.

Едиличный судья вправе объявить неприемлемой индивидуальную жалобу, если таковое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы (статья 27 Конвенции).

Главное обстоятельство, подлежащее установлению на данной стадии, — это выявление соответствия жалобы критериям приемлемости (статья 35 Конвенции)

Итоговый акт стадии — решение о приемлемости, которое выносится как в форме отдельного Решения, так и без такового. В последнем случае данный акт отражается в постановлении Суда<sup>31</sup>.

## 5. Стадия рассмотрения дела по существу

Рассмотрение жалобы по существу представляет собой центральную стадию процесса в Европейском суде, на которой решается вопрос о наличии нарушения Конвенции государством-ответчиком.

Целью данной стадии является разрешение вопроса о наличии нарушения Конвенции со стороны государства-ответчика.

Итоговый акт — решение Европейского суда по правам человека в форме Постановления.

Решение выносится комитетом, палатой или Большой палатой.

Комитетом — в том случае — если по жалобам лежащий в основе дела вопрос, касающийся толкования или применения положений Конвенции либо Протоколов к ней, уже является предметом прочно утвердившихся норм прецедентного права Суда (статья 28 Конвенции).

Большой Палатой — в двух случаях. Во-первых, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой палаты, при условии, что стороны не возражают и дело затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с ранее вынесенным Судом постановлением (статья 30 Конвенции). Во-вторых, на основании обращения одной из сторон в течение трех месяцев с даты вынесения Палатой постановления (статья 40 Конвенции).

Во всех остальных случаях постановления по существу выносятся Палатой. До вступления в силу 14 Протокола «бис» более 95% всех постановлений выносились палатами суда. Например, за январь-август 2007 года палаты вынесли 1029 постановлений из

1037 вынесенных всего<sup>32</sup>. Очевидно, что после начала действия Конвенции в редакции 14-бис Протокола, существенная часть постановлений будет выноситься комитетами Суда.

## 6. Стадия рассмотрения вопроса о направлении дела в Большую палату

Рассмотрение вопроса о направлении дела в Большую палату является самостоятельной стадией процесса проводимой коллегией Суда по заявлению одной из сторон.

В течение трех месяцев после вынесения решения палатой в исключительных случаях любая из сторон может попросить о передаче дела в Большую палату для окончательного решения. Коллегия в составе пяти членов Большой палаты принимает обращение, если дело поднимает серьезный вопрос, касающийся толкования или применения положений Конвенции или Протоколов к ней, или другой серьезный вопрос общего характера (статья 43 Конвенции, правило 73 Регламента).

Суд на рассматриваемой стадии представляет коллегия в составе пяти членов Большой палаты суда (статья 27 Конвенции).

На данной стадии цель коллегии состоит в том, чтобы решить, содержит ли дело серьезный вопрос, затрагивающий интерпретацию Конвенции или серьезный вопрос, затрагивающий ее применение, или серьезный общезначимый вопрос.

По результатам рассмотрения коллегия выносит итоговый акт о принятии обращения о направлении дела в Большую палату в случае положительного решения поставленного перед ней вопроса<sup>33</sup>.

Из текста статьи 43 Конвенции ясно, что эта процедура относится лишь к «исключительным случаям». Действительно, например коллегия в 2003 году, собиравшись четыре раза для рассмотрения 87 прошений о передаче, и лишь девять<sup>34</sup> было передано в Большую палату согласно статье 43<sup>34</sup> Конвенции, а в 2005 году из 183 прошений было удовлетворено только 20<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> Статистические данные о деятельности Европейского суда по правам человека за август-сентябрь 2007 г. // Права человека. Практика Европейского суда по правам человека. 2007. № 12. С. 18.

<sup>33</sup> См., например: п. 8 Постановления Большой Палаты по делу «Столл против Швейцарии» (жалоба № 69698/01) от 10 декабря 2007 г. // Права человека. Практика Европейского суда по правам человека. 2008. № 7. С. 75.

<sup>34</sup> Ежегодный отчет за 2003 г.: Большая Палата Европейского Суда по правам человека, январь 2004 г. // <http://www.espch.ru/>

<sup>35</sup> Ежегодный отчет за 2005 г.: Большая Палата Европейского Суда по правам человека, январь 2006 г. // <http://www.espch.ru/>

<sup>31</sup> См., например: Постановление Европейского суда по правам человека от 6 ноября 2008 г. по делу «Исмаилов (Ismayilov) против Российской Федерации» (жалоба № 30352/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. № 4. 2009.

### 7. Стадия рассмотрения дела Большой палатой на основании обращения стороны

Данная стадия характеризуется теми же признаками, что и стадия рассмотрения дела по существу, но только Суд представляют 17 его членов (Большая палата). Целью не является пересмотр уже вынесенного постановления, не вступившего в силу, она остается прежней: решить вопрос о наличии нарушения Конвенции со стороны государства-ответчика.

### 8. Стадия пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Пересмотр постановления Европейского суда по вновь открывшимся обстоятельствам — исключительная стадия процесса.

Целью данной стадии является повторное рассмотрение дела по существу с учетом вновь открывшегося фактического обстоятельства, которое в силу своего характера могло бы иметь решающее значение, и которое не было известно Суду при вынесении постановления (правило 80 Регламента).

Итоговый акт — новое решение суда в форме постановления.

Суд рассматривает дело в первоначальном составе палаты.

Пересмотр решений считается «исключительной процедурой»<sup>36</sup>, не в последнюю очередь, потому что ставится под вопрос окончательность решений<sup>37</sup>.

### 9. Стадия исполнения постановления

Исполнение постановлений Европейского суда является неотъемлемой частью процесса в Европейском суде.

Целью данной стадии является устранение установленных нарушений прав закрепленных Конвенцией, выплата справедливой компенсации и принятие мер, необходимых для исключения дальнейших подобных нарушений в будущем, т.е. принятие государством мер индивидуального и общего характера.

Специфика данной стадии заключается в том, что государство самостоятельно исполняет решение под надзором Комитета Министров Совета Европы (статья 46 Конвенции).

<sup>36</sup> Филип Лич. Обращение в Европейский Суд по правам человека. М., 2006. С. 142.

<sup>37</sup> См., например: Постановление Европейского суда по правам человека от 10.07.1996 по делу «Пардо против Франции» // СПС Консультант Птюс; см. еще пример: Постановление Европейского суда по правам человека от 18.12.2001 по делу «Пупилло против Италии» // СПС Консультант Птюс.

Комитет Министров Совета Европы принимает промежуточные<sup>38</sup> и итоговые<sup>39</sup> Резолюции, в которых отмечаются принятые государством меры по исполнению решений Европейского суда.

Комитет Министров Совета Европы консультирует Департамент Совета Европы по вопросам исполнения постановлений Европейского суда по правам человека<sup>40</sup>.

По окончании каждого года Комитет Министров Совета Европы публикует готовый отчет о проведенном контроле за исполнением постановлений Суда<sup>41</sup>.

Таким образом, мы выделили девять стадий процесса рассмотрения дел в Европейском суде по правам человека.

### Библиографический список:

1. Алиев Т. Т. Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3.
2. Антропов Р.А. Роль Европейского суда в процессе рассмотрения жалоб о нарушении основных прав и свобод человека: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
3. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005.
4. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2003.
5. Бенедикт И.В. Стадии в юридическом процессе: общетеоретические исследования. Харьков, 1986.
6. Бечяев В.П. Надзорно-процессуальные стадии // Современное право. 2005. № 6.
7. Вопленко Н. Н. Теоретические проблемы законности. М., 1984.

<sup>38</sup> Предварительная резолюция Комитета Министров Совета Европы от 4 июня 2003 г. относительно постановления Европейского суда по правам человека от 15 июля 2002 г. (окончательное решение от 15 октября 2002 г.) по делу «Калашников против РФ» // СПС Гарант

<sup>39</sup> Резолюция Комитета Министров Совета Европы от 20 июля 2004 г. Относительно Постановления Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 г. (вступило в силу 4 июня 2003 г.) по делу «Посохов против РФ» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 8.

<sup>40</sup> Подробнее о Департаменте Совета Европы по вопросам исполнения постановлений Европейского суда по правам человека см. Сандберг Ф. Департамент Совета Европы по вопросам исполнения постановлений Европейского суда по правам человека: краткий очерк организации, функций и деятельности // Права человека. Практика Европейского суда по правам человека. 2007. № 1. С. 22-24.

<sup>41</sup> См. например: Council of Europe. Directorate General of Human Rights and Legal Affairs Supervision of the execution of judgments of the European Court of Human Rights: annual report, 2008 / Council of Europe. Committee of Ministers. Strasbourg: Council of Europe, 2009. 209 p.

8. *Вопленко Н.Н.* Социалистическая законность и применение права. М., 1983.
9. *Гтаган И.А.* Сущность и общее назначение процессуальных норм и отношений в советском праве // Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях) / Под ред. И.А. Галагана. Воронеж, 1985.
10. *Горшенев В.М., Шахов И.Б.* Контроль как правовая форма деятельности. М., 1987.
11. *Квитко Н.И.* Обеспечение в РФ право на обжалование нарушений общепризнанных прав и свобод в Европейский суд по правам человека: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
12. *Ледях И.* Организация и работа Европейского Суда по правам человека // Российская юстиция. 1997. № 2.
13. *Панова И. В.* Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: диссертация док. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
14. *Розин Н. Н.* Процесс, как юридическая наука (из лекций по судебному праву) // Журнал Министерства юстиции. 1910. № 8.
15. *Рожкова М.А.* Возражения (процессуальный и материальный аспект) // Вестник ВАС РФ. № 6. 2002.
16. *Русое А.Н.* Методологические аспекты разрешения дел Европейским судом по правам человека: Дисс.... канд. юрид. наук. М., 2006.
17. *Сандберг Ф.* Департамент Совета Европы по вопросам исполнения постановлений Европейского суда по правам человека: краткий очерк организации, функций и деятельности // Права человека. Практика Европейского суда по правам человека. 2007. № 1.
18. Теория права и государства/Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 1995.
19. Теория юрисдикционного процесса. М., 2004.
20. Теория юридического процесса. Под общей редакцией профессора В.М. Горшенева. Харьков, 1983.
21. *Туманов В.А.* Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001.
22. *Федоров КВ.* Международный юридический процесс: понятие, виды, основные категории // Международное право: учебник / Отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунова. М., 2009.
23. *Филип Лич.* Обращение в Европейский Суд по правам человека. М., 2006.
24. *Фильченко Д.* Подготовка дела к судебному разбирательству // ЭЖ-Юрист. 2007. № 4.
25. *Чернышова О.* Жалобы против России в Европейском Суде по правам человека // Российская юстиция. № 4. 2002.
26. Council of Europe. Directorate General of Human Rights and Legal Affairs Supervision of the execution of judgments of the European Court of Human Rights: annual report, 2008 / Council of Europe. Committee of Ministers. Strasbourg: Council of Europe, 2009.
27. *Greer S.* The European Convention on Human Rights achievements, problems and prospects. N. Y., 2006.
28. *Letsas G.* A Theory of interpretation of the European convention on human rights. New York, 2007.