



## Кассация в гражданском процессе в России является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека

Сегодня Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по делу [Абрамян и другие против России](#) (жалобы № 38951/13 и № 59611/13), единогласно признав жалобы неприемлемыми. Это решение является окончательным.

ЕСПЧ впервые рассмотрел процедуру кассации по гражданским делам в президиумах областных судов и в Верховном Суде РФ после внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс (закон № 353-ФЗ), вступивших в силу 1 января 2012 г.

ЕСПЧ пришел к выводу, что эта инстанция должна быть пройдена лицами, планирующими обратиться с жалобой о предполагаемом нарушении их прав, гарантированных Конвенцией. Признание кассации средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию, предоставит Верховному Суду России возможность рассмотреть жалобу на предполагаемое нарушение права по Конвенции в гражданском процессе и устранить такое нарушение перед тем, как этот вопрос поступит на рассмотрение в ЕСПЧ. Суд полагает, что новый подход укрепит диалог между российской судебной системой и органами Конвенции, в полном соответствии с принципом subsidiarity.

ЕСПЧ согласился с аргументами Представителя России, что окончательным решением на национальном уровне в деле заявителей было определение судьи Верховного Суда РФ от 5 октября 2012 года, вынесенное более чем за шесть месяцев до их обращения в ЕСПЧ. Соответственно, их жалобы были отклонены как неприемлемые в связи с пропуском срока, предусмотренного статьей 35 Конвенции (условия приемлемости).

Заявители жаловались на снос лодочных ангаров в г. Сочи (Россия), осуществленный по решению суда, и на предшествующую ему отмену вынесенного в их пользу и вступившего в законную силу судебного постановления.

### Основные факты

Заявители Роберт Абрамян, Сергей и Алексей Якубовские – российские граждане, родившиеся в 1958, 1988 и 1979 гг., соответственно, и проживающие в г. Сочи.

Заявители жаловались на снос лодочных ангаров в г. Сочи, осуществленный по решению суда. Все заявители являются членами кооператива «Малый Ахун», созданного в 1991 году с целью строительства и последующей эксплуатации лодочных ангаров на земельном участке, расположенном вдоль береговой линии Черноморского курорта Малый Ахун.

Несмотря на то, что муниципальное образование город Сочи выдало все необходимые разрешения и одобрило строительство лодочных ангаров в период с 1993 по 1998 года, в 2012 году оно подало иск против заявителей, ссылаясь на то, что до 2010 г. муниципальное образование на самом деле не являлось собственником земли, в связи с чем лодочные ангары заявителей должны быть признаны самовольной постройкой, подлежащей сносу.

В марте 2012 года суд первой инстанции принял решение в пользу местных властей. В своем решении суд также сослался на Указ Президента России от 30 августа 2010 г. и указал, что постройки кооператива портили внешний вид города, который готовился к зимним Олимпийским играм 2014 года.

Это решение было отменено в апелляционной инстанции в июле 2012 г. со ссылкой на то, что доказательства того, что пользование землей и строительство лодочных ангаров было должным образом одобрено местными властями, были проигнорированы. Это постановление вступило в законную силу.

Однако затем это постановление было пересмотрено в кассационной инстанции на уровне краевого суда. Заявители подали кассационную жалобу в Верховный Суд РФ, но она была отклонена судьей этого суда, который 5 октября 2012 г. вынес определение об отказе в передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам. Заместитель Председателя Верховного Суда оставил это определение в силе 27 декабря 2012 г.

Лодочные ангары заявителей были снесены в марте 2013 г.

## Жалобы, процедура и состав Суда

Жалобы были поданы в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 5 июня 2013 года и 21 апреля 2013 года, соответственно.

Ссылаясь на статью 6 § 1 (право на справедливое судебное разбирательство) и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции (защита права собственности), заявители жаловались, что отмена вступивших в законную силу судебных решений, принятых в их пользу в апелляционной инстанции в июле 2012 г., нарушает принцип правовой определенности.

Решение было вынесено Палатой из семи судей в следующем составе:

Изабель Берро (Монако), *Председатель*,  
Юлия Лаффранк (Эстония),  
Пауло Пинто де Албукерке (Португалия),  
Линос-Александр Сицильянос (Греция),  
Эрик Мёзе (Норвегия),  
Ксения Туркович (Хорватия),  
Дмитрий Дедов (Россия), *судьи*

при участии Сёрена Нильсена, *Секретаря Секции*.

## Решение Суда

### Статья 6 – приемлемость жалоб

ЕСПЧ рассмотрел аргументы Российского Правительства, которое полагало, что жалобы должны быть признаны неприемлемыми и отклонены в соответствии со статьей 35 Конвенции (условия приемлемости), поскольку были поданы за пределами шестимесячного срока и поскольку заявители не исчерпали все доступные им внутренние средства правовой защиты.

Рассматривая первый аргумент, ЕСПЧ отметил, что жалобы заявителей были поданы 21 апреля и 5 июня 2013 года, соответственно, то есть по истечении шести месяцев после определения об отказе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, вынесенного 5 октября 2012 г. судьей Верховного Суда, но менее чем через шесть месяцев после решения заместителя Председателя Верховного Суда, который 27 декабря 2012 г. согласился с этим определением. Соответственно, ЕСПЧ должен был определить, когда было принято окончательное решение по делу на национальном уровне, с которого ведется отсчет шестимесячного срока. Российское Правительство утверждало, что окончательным решением в деле было определение судьи Верховного Суда, вынесенное 5 октября 2012 г.

Ранее ЕСПЧ придерживался позиции, что в России для целей статьи 35 § 1 Конвенции окончательным считается постановление суда кассационной (второй) инстанции, вынесенное согласно действующей на тот момент процедуре. Соответственно, с этого постановления начинал отсчитываться шестимесячный срок. Надзорные жалобы в вышестоящие суды общей юрисдикции – в частности, в президиумы областных судов, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда или его Президиум, и выносимые этими судами постановления в порядке надзора – не принимались во внимание для исчисления срока для обращения в ЕСПЧ.

В деле заявителей кассационные жалобы были поданы в соответствии с **новой процедурой, измененной законом № 353-ФЗ**, действующей с 1 января 2012 года. Дело заявителей впервые предоставило ЕСПЧ возможность решить, может ли эта процедура теперь считаться внутренним средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед обращением в ЕСПЧ, и, таким образом, учитываться при исчислении шестимесячного срока. Согласно внесенным изменениям, кассационный пересмотр дел осуществляется президиумами областных или равных им судов, а также Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда, которые рассматривают жалобы, в случае если они были переданы на их рассмотрение судьей соответствующего суда. Надзорное производство ограничено Президиумом Верховного Суда РФ.

Изучив различные аспекты новой процедуры кассации, ЕСПЧ решил, что у него более нет оснований считать эту процедуру экстраординарным средством, используемым для пересмотра или возобновления производства по делу. Напротив, ЕСПЧ посчитал, что новая процедура является ординарным средством проверки законности судебных актов, схожим с подобными процедурами в других государствах – участниках Конвенции. Таким образом, ЕСПЧ решил, что **будет обосновано требовать от лиц, планирующих обратиться с жалобой на предполагаемое нарушение их прав, предусмотренных Конвенцией, исчерпания новой кассационной процедуры.**

При рассмотрении данного вопроса ЕСПЧ обратил особое внимание на тот факт, что после реформы кассационное производство осуществляется только на уровне двух судебных органов и в пределах четко установленных сроков. Тем самым, неопределенность, связанная с надзорным производством в его предыдущей форме, была устранена. Кроме того, ЕСПЧ с удовлетворением отметил, что новая процедура кассационного обжалования дает возможность сторонам представить на рассмотрение национальных судебных органов, включая Верховный Суд, свои жалобы по существу о нарушении прав, гарантированных Конвенцией, и ходатайствовать об их восстановлении.

ЕСПЧ отметил, что признание кассационной инстанции в качестве средства правовой защиты, подлежащего исчерпанию, позволит всем потенциальным заявителям сначала подать жалобы в высший судебный орган России, который будет иметь возможность рассмотреть вопрос о предполагаемом нарушении прав в гражданских делах и устранить любое такое нарушение до того, как жалобы поступят в ЕСПЧ.

ЕСПЧ подчеркнул, что эффективность системы кассационного пересмотра вступивших в законную силу и подлежащих исполнению судебных решений напрямую зависит от строгого соблюдения сроков, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом, и от реальной доступности Верховного Суда, доступ в который должен обеспечиваться не только в теории, но и на практике.

Относительно обращения заявителей к заместителю Председателя Верховного Суда, отклоненного 27 декабря 2012 г., ЕСПЧ решил, что такое обращение представляет собой экстраординарное средство правовой защиты, которое они не должны были исчерпывать для целей статьи 35 Конвенции. В соответствии с прецедентной практикой ЕСПЧ, средство

правовой защиты, которое зависит от дискреционных полномочий должностного лица и не ограничено сроком, как в данном случае, не является средством, подлежащим исчерпанию.

Соответственно, ЕСПЧ согласился с Российским Правительством, что окончательным внутренним решением в деле заявителей было определение судьбы Верховного Суда от 5 октября 2012 года, вынесенное более чем за шесть месяцев до того, как они обратились в ЕСПЧ. Таким образом, жалобы заявителей **должны быть отклонены в связи с пропуском срока, предусмотренного статьей 35 § 1 Конвенции.**

В тоже время, ЕСПЧ **отклонил аргумент Правительства относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты** в связи с тем, что заявители не подали надзорную жалобу в Президиум Верховного Суда. ЕСПЧ отметил, что стороны могут подать такую жалобу только в том случае, если их кассационную жалобу предварительно рассмотрела по существу Судебная коллегия по гражданским делам этого же суда. Учитывая, что в деле заявителей кассационная жалоба не передавалась в Судебную коллегия по гражданским делам, надзорная жалоба не являлась для них доступным средством правовой защиты.

Выводы ЕСПЧ относительно приемлемости жалоб заявителей в равной степени касаются остальных их жалоб, в том числе относительно нарушения статьи 1 Протокола № 1.

*Официальный текст решения составлен на английском языке.*

Данный Пресс-релиз составлен Секретариатом и не является обязательным для Суда. Решения и постановления Суда, а также иная дополнительная информация опубликованы на интернет-сайте [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int). Для желающих подписаться на выпуск Пресс-релизов Суда, просьба зарегистрироваться на сайте [www.echr.coe.int/rss](http://www.echr.coe.int/rss) или следите за нашими сообщениями в Твиттере [@ECHR\\_Press](https://twitter.com/ECHR_Press).

#### **Контакты для прессы**

[echrpess@echr.coe.int](mailto:echrpess@echr.coe.int) | tel: +33 3 90 21 42 08

**Nina Salomon (tel: + 33 3 90 21 49 79)**

Tracey Turner-Tretz (tel: + 33 3 88 41 35 30)

Céline Menu-Lange (tel: + 33 3 90 21 58 77)

Denis Lambert (tel: + 33 3 90 21 41 09)

**Европейский Суд по правам человека** был создан в Страсбурге в 1959 году государствами-членами Совета Европы для рассмотрения жалоб о нарушениях Европейской Конвенции по правам человека 1950 года.